

Ministerie van Landbouw, Natuur & Voedselkwaliteit (LNV)  
Directie ELVV  
T.a.v. dhr. H. Snijders  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

Den Oever, dinsdag 18 juni 2019

Namens de ondergetekende visserijbedrijven  
Correspondentieadres: dhr. A. Poelkamp  
G.A. Brederodestraat 76  
1132 SR Volendam

Onderwerp: noodkreet inzake visserijrechten BT voor TR 1

Geachte heer Snijders,

Via onze visserijorganisatie zijn wij geïnformeerd over het feit dat het ministerie van LNV samen met RVO voornemens is om het zogenaamde schot tussen het BT segment en het TR segment te verwijderen. Enerzijds wordt als argument gebruikt dat dit soelaas zou bieden voor de kotters die noodgedwongen moesten stoppen, of nog moeten stoppen met de innovatieve pulsvisserij en anderzijds wordt vermeld dat in Europees verband dit schot niet meer gerechtvaardigd zou zijn.

Voordat we ingaan op de rampzalige gevolgen van een dergelijk besluit voor ons type visserij en diverse visbestanden willen we benadrukken dat het zorgelijk is dat onze stabiliteit binnen de Nederlandse kottersector op de tocht staat door het (aanstaande) verlies van de pulsvisserij. De laatste 5 jaren hebben we als Nederlandse visserij ons brood goed kunnen verdienen, mede omdat de visserijmogelijkheden optimaal werden benut door een goede verdeling van vangstcapaciteit en visserijen. Ieder bedrijf had z'n eigen visserij en bleef relatief gezien elkaar redelijk uit het vaarwater. Helaas verandert de situatie door het al genoemde (aanstaande) pulsverbod en daarnaast speelt ook nog dat de economische situatie voor garnalenvissers zorgelijk is. Door dat laatste zie je de druk op de platvis en Noorse kreeft groter worden, maar dat is niet iets wat nieuw is.

De stabiliteit binnen de kottersector wordt nog enigszins gewaarborgd door de verschillende vangstrechten en schotten. Wanneer het BT segment toepasbaar wordt voor de TR visserij is volgens ons het einde zoek, in ieder geval voor de gemengde, vaak wat kleinere, visserijbedrijven. We zijn ervan op de hoogte dat LNV voornemens is om het TR 2 segment te beschermen maar TR 1 (100mm+) wordt daardoor vrijwel vrijgegeven. De druk op de scholvisserij zal dermate worden verhoogd dat het bestaan voor de gemengde visserijbedrijven nadrukkelijk in gevaar komt. En kan LNV garanderen dat er binnen TR 1 geen visserij op Noorse kreeft ontstaat?

Voorheen was er onder het kabeljauwherstelplan sprake van een KW beperking voor de effort op de visserij met TR, namelijk een max. van 700 KW. Nu deze verdwenen is lijkt de weg vrij om zogenaamde schaalvergroting door te voeren. Het is namelijk mogelijk om de spreiding tussen de borden, het bevestigingsoppervlak, aanzienlijk te vergroten. De laatste jaren komen er kotters bij die met de twinrig menen te moeten vissen met bijna 400 meter spreiding tussen de borden bij een vissnelheid van krap 4 mijl. Met de boomkor wordt 2 maal 12 meter breedte bevestigd met een snelheid

van een ruime 6 mijl. We hoeven u dan ook niet verder voor te rekenen wat er gebeurt als de boomkorrechten (BT) inwisselbaar worden voor TR rechten in relatie tot de visserijdruk en bijbehorende neveneffecten.

Als kleine(re) kotters vissers delven wij simpelweg het onderspit als dit wordt doorgevoerd. Onze vaartuigen vissen met gemiddeld 221 KW, een vissnelheid van circa 3 mijl en een spreiding tussen de borden van circa 125 meter. Wanneer er nog meer (grotere) kotters op de visbestekken komen die normaliter met de TR worden bevestigd is er geen toekomst meer voor ons type kotters. De grotere kotters kunnen met meer vermogen en (veel) grotere tuigen een visbestek sneller afvissen. Dit komt in de huidige situatie al wel voor wat voor de nodige frustraties zorgt, maar wanneer er nog meer van dit soort visserij komt is het voor onze type kotters over. Hierbij moeten we nog opmerken dat wij als relatief kleinere kotters afhankelijk zijn van de visbestekken dicht bij huis, wij verplaatsen ons niet zo snel en makkelijk als onze grotere collega's. We vragen u wel om deze brief niet te scharen onder een "calimero-achtige" benadering van de visserij. Er is inderdaad verschil tussen wat grote(re) en kleine(re) vaartuigen maar daar lijkt LNV nog meer verschil in te willen brengen door de genoemde verwijdering van schotten. Het is betreurenswaardig dat de 700 KW regel uit het kabeljauwherstelplan eerder niet is gehandhaafd, ook dit heeft de deur open gezet voor een schaalvergroting maar door de beperkte TR rechten wordt dit nog enigszins binnen de perken gehouden.

Tevens willen wij reageren op het feit dat LNV een dergelijke mogelijke aanpassing in visserijbeleid benoemt te maken om (voormalige) pulsvisserij een rendabel alternatief te bieden. Het is en zal nooit onze bedoeling zijn om collega vissers, in dit geval de pulsvisserij, het brood uit de mond te stoten. We vragen aan LNV alleen eens na te denken welke (voormalige) pulsvisserij gebruik gaan maken van deze mogelijkheid. Weet LNV zeker dat hiermee een groot aantal pulsvisserij wordt geholpen? En is LNV zich ervan bewust dat LNV een probleem in de tongvisserij poogt te verhelpen door oplossingen in de scholvisserij voor te stellen? Wij hebben grote vrees dat er maar een handvol pulsvisserij omschakelt naar deze TR 1 visserij op platvis en dat LNV de ruimte biedt voor nieuwkomers die in bezit zijn van (gereserveerde) BT rechten of in bezit daarvan kunnen komen. Als LNV daadwerkelijk van mening is om een pulsvisserij te helpen dan zou LNV de mogelijkheid moeten verbinden aan het betreffende bedrijf, en niet door het verwijderen van het schot tussen BT en TR 1 zodat iedereen er nu en in de toekomst gebruik van kan maken. LNV geeft dan simpelweg het startschot voor een (verdere) schaalvergroting van de visserij wat absoluut niet in lijn is met de visie vanuit het Europees Visserij Beleid. Het lijkt erop dat LNV de schaalvergroting en de daarbij behorende gevolgen uit het jaren '90 is vergeten.

Wij denken dat LNV in deze kwestie geen verkeerde intenties heeft en werkelijk op zoek is naar een alternatief voor onze collega's pulsvisserij maar we constateren dat dit proces niet zorgvuldig doorlopen wordt. Er is nog geen beslissing genomen in deze kwestie en we willen alles eraan doen om u duidelijk te maken dat deze koers niet de juiste is. De koers zal moeten worden bijgesteld want LNV is aan andere tafels bezig met onder andere een toekomstvisie voor de kottersvisserij maar wanneer deze verandering plaatsvindt zal het toekomstperspectief voor de gemengde visserijbedrijven met schepen van rond de 24 meter aanzienlijk, en onnodig, verslechteren.

Wij nodigen u, uw collega's binnen LNV samen met RVO uit om in gesprek met ons te gaan aan boord van onze kotters. Tijdens dit gesprek kunnen we aan boord van de kotters de nodige zaken uit deze brief toelichten. Namens onderstaande vissers kunt u contact opnemen met Albert Poelkamp om een afspraak voor dit gesprek te maken (tel. 0651208906/email. [augu22pj@kpnmail.nl](mailto:augu22pj@kpnmail.nl)). De

betreffende kotters hebben in een zeer kort tijdsbestek aangegeven deze brief te ondersteunen waarbij wij verwachten dat er de komende tijd nog veel meer kotters zich achter deze brief en zienswijze zullen scharen met een nog bredere dekking qua havens en type visserij.

Vriendelijke groet,

Jan Hegeman, Arie de Visser en Ab Poelkamp

Mede namens de kotters:

ARM 25 – dhr. C. Caljouw  
ARM 33 – dhr. A. Dekker  
ARM 46 – dhr. J. Caljouw  
EH 93 – dhr. P. Buis  
GO 58 – dhr. K. de Visser  
HA 31 – dhr. C. Nagel  
HD 42 – dhr. F. Oosterman en dhr. F. Oosterman  
KW 5 – dhr. N. van der Plas en mevr. T. van der Plas  
MDV 1 – dhr. H. Romkes en dhr. H. Kramer  
MDV 2 – dhr. H. Romkes en dhr. H. Kramer  
NG 19 – dhr. H. Romkes  
L 610  
LO 28 – dhr. F. van Dellen  
OD 1 – dhr. A. Dekker  
OD 6 – dhr. P. Sperling en dhr. R. Sperling  
OD 17 – dhr. A. Dekker  
OL 5 – dhr. J. Seepma  
OL 12 – dhr. Van der Kooi  
SC 10 – dhr. W. Snoek  
SC 25 – dhr. W. Snoek  
SC 35 – dhr. W. Snoek  
SC 45 – dhr. W. Snoek  
SCH 18 – dhr. A. Dekker  
SCH 45 – dhr. A. Dekker  
SCH 65 – dhr. A. Dekker  
SCH 135 – dhr. A. Dekker  
SK 42 – dhr. Woord  
SL 9 – dhr. A. Dekker  
ST 27 – dhr. H. Nentjes  
TH 7 – dhr. T. Baaij  
TH 10 – dhr. J. Baaij en dhr. A. Baaij  
VD 6 – dhr. A. Poelkamp  
WL 33 – dhr. W. Dijkstra  
WON 17 – dhr. K. Droog  
WR 7 - dhr. J. Dissel  
WR 15 – dhr. B. Nieuwenhuizen  
WR 18 – dhr. A. de Visser

WR 19 – dhr. J. de Visser  
WR 20 – dhr. P. Boerdijk  
WR 22 – dhr. M. Bakker  
WR 23 – dhr. N. Helsloot  
WR 27 – dhr. B. Loos  
WR 40 – dhr. G. Boerdijk  
WR 71 – dhr. De Jong  
WR 72 – dhr. B. Nieuwenhuizen  
WR 103 – dhr. K. de Visser  
WR 106 – dhr. P. Bakker  
WR 108 – dhr. A. de Visser  
WR 112 – dhr. G. en J. de Leeuw  
WR 122 – dhr. Meereboer  
WR 123 – dhr. J. Hegeman  
WR 126 – dhr. J. Jeeninga  
WR 129 – dhr. M. van Veen  
WR 213 – dhr. C. Rotgans  
WR 226 – dhr. C. Willeboordse  
WR 244 – dhr. N. van der Plas en dhr. J. de Visser  
UK 47 – dhr. H. Nentjes  
UK 129 – dhr. Hakvoort  
UK 179 – dhr. Woort  
UK 200 – dhr. J.H. Visser  
YM 8 – dhr. J. Visser  
ZK 2 – dhr. W. Nienhuis en dhr. Y. Nienhuis  
ZK 13 – dhr. T. Bolt  
ZK 14 – dhr. L. Bolt  
ZK 17 – dhr. D. Sloot  
ZK 18 – dhr. J. Rispens  
ZK 46 – dhr. H. Steigstra  
ZK 47 – dhr. R. Bouma  
ZK 50 – dhr. Vrieze  
ZK 80 – dhr. Hakvoort  
ZK 81 – dhr. Hakvoort  
ZK 87 – dhr. T. Bolt