

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Visserijregelingen
T.a.v. mevr. B. Deetman
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Den Oever, dinsdag 18 juni 2019

Namens de ondergetekende visserijbedrijven
Correspondentieadres: dhr. A. Poelkamp
G.A. Brederodestraat 76
1132 SR Volendam

Onderwerp: noodkreet inzake visserijrechten BT voor TR 1

Geachte mevrouw Deetman,

Via onze visserijorganisatie zijn wij geïnformeerd over het feit dat het ministerie van LNV samen met RVO voornemens is om het zogenaamde schot tussen het BT segment en het TR segment te verwijderen. Enerzijds wordt als argument gebruikt dat dit soelaas zou bieden voor de kotters die noodgedwongen moesten stoppen, of nog moeten stoppen met de innovatieve pulsvisserij en anderzijds wordt vermeld dat in Europees verband dit schot niet meer gerechtvaardigd zou zijn.

Voordat we ingaan op de rampzalige gevolgen van een dergelijk besluit voor ons type visserij en diverse visbestanden willen we benadrukken dat het zorgelijk is dat onze stabiliteit binnen de Nederlandse kottersector op de tocht staat door het (aanstaande) verlies van de pulsvisserij. De laatste 5 jaren hebben we als Nederlandse visserij ons brood goed kunnen verdienen, mede omdat de visserijmogelijkheden optimaal werden benut door een goede verdeling van vangstcapaciteit en visserijen. Ieder bedrijf had z'n eigen visserij en bleef relatief gezien elkaar redelijk uit het vaarwater. Helaas verandert de situatie door het al genoemde (aanstaande) pulsverbod en daarnaast speelt ook nog dat de economische situatie voor garnalenvissers zorgelijk is. Door dat laatste zie je de druk op de platvis en Noorse kreeft groter worden, maar dat is niet iets wat nieuw is.

De stabiliteit binnen de kottersector wordt nog enigszins gewaarborgd door de verschillende vangstrechten en schotten. Wanneer het BT segment toepasbaar wordt voor de TR visserij is volgens ons het einde zoek, in ieder geval voor de gemengde, vaak wat kleinere, visserijbedrijven. We zijn ervan op de hoogte dat LNV/RVO voornemens is om het TR 2 segment te beschermen maar TR 1 (100mm+) wordt daardoor vrijwel vrijgegeven. De druk op de scholvisserij zal dermate worden verhoogd dat het bestaan voor de gemengde visserijbedrijven nadrukkelijk in gevaar komt. En kan LNV/RVO garanderen dat er binnen TR 1 geen visserij op Noorse kreeft ontstaat?

Voorheen was er onder het kabeljauwherstelplan sprake van een KW beperking voor de effort op de visserij met TR, namelijk een max. van 700 KW. Nu deze verdwenen is lijkt de weg vrij om zogenaamde schaalvergroting door te voeren. Het is namelijk mogelijk om de spreiding tussen de borden, het bevestigingsoppervlak, aanzienlijk te vergroten. De laatste jaren komen er kotters bij die met de twinrig menen te moeten vissen met bijna 400 meter spreiding tussen de borden bij een vissnelheid van krap 4 mijl. Met de boomkor wordt 2 maal 12 meter breedte bevestigd met een snelheid

van een ruime 6 mijl. We hoeven u dan ook niet verder voor te rekenen wat er gebeurt als de boomkorrechten (BT) inwisselbaar worden voor TR rechten in relatie tot de visserijdruk en bijbehorende neveneffecten.

Als kleine(re) kotters vissers delven wij simpelweg het onderspit als dit wordt doorgevoerd. Onze vaartuigen vissen met gemiddeld 221 KW, een vissnelheid van circa 3 mijl en een spreiding tussen de borden van circa 125 meter. Wanneer er nog meer (grotere) kotters op de visbestekken komen die normaliter met de TR worden bevestigd is er geen toekomst meer voor ons type kotters. De grotere kotters kunnen met meer vermogen en (veel) grotere tuigen een visbestek sneller afvissen. Dit komt in de huidige situatie al wel voor wat voor de nodige frustraties zorgt, maar wanneer er nog meer van dit soort visserij komt is het voor onze type kotters over. Hierbij moeten we nog opmerken dat wij als relatief kleinere kotters afhankelijk zijn van de visbestekken dicht bij huis, wij verplaatsen ons niet zo snel en makkelijk als onze grotere collega's. We vragen u wel om deze brief niet te scharen onder een "calimero-achtige" benadering van de visserij. Er is inderdaad verschil tussen wat grote(re) en kleine(re) vaartuigen maar daar lijkt LNV/RVO nog meer verschil in te willen brengen door de genoemde verwijdering van schotten. Het is betreurenswaardig dat de 700 KW regel uit het kabeljauwherstelplan eerder niet is gehandhaafd, ook dit heeft de deur open gezet voor een schaalvergroting maar door de beperkte TR rechten wordt dit nog enigszins binnen de perken gehouden.

Tevens willen wij reageren op het feit dat LNV/RVO een dergelijke mogelijke aanpassing in visserijbeleid benoemt te maken om (voormalige) pulsvisserij een rendabel alternatief te bieden. Het is en zal nooit onze bedoeling zijn om collega vissers, in dit geval de pulsvisserij, het brood uit de mond te stoten. We vragen aan LNV/RVO alleen eens na te denken welke (voormalige) pulsvisserij gebruik gaan maken van deze mogelijkheid. Weet LNV zeker dat hiermee een groot aantal pulsvisserij wordt geholpen? En is LNV/RVO zich ervan bewust dat LNV een probleem in de tongvisserij poogt te verhelpen door oplossingen in de scholvisserij voor te stellen? Wij hebben grote vrees dat er maar een handvol pulsvisserij omschakelt naar deze TR 1 visserij op platvis en dat LNV/RVO de ruimte biedt voor nieuwkomers die in bezit zijn van (gereserveerde) BT rechten of in bezit daarvan kunnen komen. Als LNV/RVO daadwerkelijk van mening is om een pulsvisserij te helpen dan zou LNV de mogelijkheid moeten verbinden aan het betreffende bedrijf, en niet door het verwijderen van het schot tussen BT en TR 1 zodat iedereen er nu en in de toekomst gebruik van kan maken. LNV/RVO geeft dan simpelweg het startschot voor een (verdere) schaalvergroting van de visserij wat absoluut niet in lijn is met de visie vanuit het Europees Visserij Beleid. Het lijkt erop dat LNV/RVO de schaalvergroting en de daarbij behorende gevolgen uit het jaren '90 is vergeten.

Wij denken dat LNV/RVO in deze kwestie geen verkeerde intenties heeft en werkelijk op zoek is naar een alternatief voor onze collega's pulsvisserij maar we constateren dat dit proces niet zorgvuldig doorlopen wordt. Er is nog geen beslissing genomen in deze kwestie en we willen alles eraan doen om u duidelijk te maken dat deze koers niet de juiste is. De koers zal moeten worden bijgesteld want LNV/RVO is aan andere tafels bezig met onder andere een toekomstvisie voor de kottersvisserij maar wanneer deze verandering plaatsvindt zal het toekomstperspectief voor de gemengde visserijbedrijven met schepen van rond de 24 meter aanzienlijk, en onnodig, verslechteren.

Wij nodigen u, uw collega's binnen RVO samen met LNV uit om in gesprek met ons te gaan aan boord van onze kotters. Tijdens dit gesprek kunnen we aan boord van de kotters de nodige zaken uit deze brief toelichten. Namens onderstaande vissers kunt u contact opnemen met Albert Poelkamp om een afspraak voor dit gesprek te maken (tel. 0651208906/email. augu22pj@kpnmail.nl). De

betreffende kotters hebben in een zeer kort tijdsbestek aangegeven deze brief te ondersteunen waarbij wij verwachten dat er de komende tijd nog veel meer kotters zich achter deze brief en zienswijze zullen scharen met een nog bredere dekking qua havens en type visserij.

Vriendelijke groet,

Jan Hegeman, Arie de Visser en Ab Poelkamp

Mede namens de kotters:

ARM 25 – dhr. C. Caljouw
ARM 33 – dhr. A. Dekker
ARM 46 – dhr. J. Caljouw
EH 93 – dhr. P. Buis
GO 58 – dhr. K. de Visser
HA 31 – dhr. C. Nagel
HD 42 – dhr. F. Oosterman en dhr. F. Oosterman
KW 5 – dhr. N. van der Plas en mevr. T. van der Plas
MDV 1 – dhr. H. Romkes en dhr. H. Kramer
MDV 2 – dhr. H. Romkes en dhr. H. Kramer
NG 19 – dhr. H. Romkes
L 610
LO 28 – dhr. F. van Dellen
OD 1 – dhr. A. Dekker
OD 6 – dhr. P. Sperling en dhr. R. Sperling
OD 17 – dhr. A. Dekker
OL 5 – dhr. J. Seepma
OL 12 – dhr. Van der Kooi
SC 10 – dhr. W. Snoek
SC 25 – dhr. W. Snoek
SC 35 – dhr. W. Snoek
SC 45 – dhr. W. Snoek
SCH 18 – dhr. A. Dekker
SCH 45 – dhr. A. Dekker
SCH 65 – dhr. A. Dekker
SCH 135 – dhr. A. Dekker
SK 42 – dhr. Woord
SL 9 – dhr. A. Dekker
ST 27 – dhr. H. Nentjes
TH 7 – dhr. T. Baaij
TH 10 – dhr. J. Baaij en dhr. A. Baaij
VD 6 – dhr. A. Poelkamp
WL 33 – dhr. W. Dijkstra
WON 17 – dhr. K. Droog
WR 7 - dhr. J. Dissel
WR 15 – dhr. B. Nieuwenhuizen
WR 18 – dhr. A. de Visser

WR 19 – dhr. J. de Visser
WR 20 – dhr. P. Boerdijk
WR 22 – dhr. M. Bakker
WR 23 – dhr. N. Helsloot
WR 27 – dhr. B. Loos
WR 40 – dhr. G. Boerdijk
WR 71 – dhr. De Jong
WR 72 – dhr. B. Nieuwenhuizen
WR 103 – dhr. K. de Visser
WR 106 – dhr. P. Bakker
WR 108 – dhr. A. de Visser
WR 112 – dhr. G. en J. de Leeuw
WR 122 – dhr. Meereboer
WR 123 – dhr. J. Hegeman
WR 126 – dhr. J. Jeeninga
WR 129 – dhr. M. van Veen
WR 213 – dhr. C. Rotgans
WR 226 – dhr. C. Willeboordse
WR 244 – dhr. N. van der Plas en dhr. J. de Visser
UK 47 – dhr. H. Nentjes
UK 129 – dhr. Hakvoort
UK 179 – dhr. Woort
UK 200 – dhr. J.H. Visser
YM 8 – dhr. J. Visser
ZK 2 – dhr. W. Nienhuis en dhr. Y. Nienhuis
ZK 13 – dhr. T. Bolt
ZK 14 – dhr. L. Bolt
ZK 17 – dhr. D. Sloot
ZK 18 – dhr. J. Rispens
ZK 46 – dhr. H. Steigstra
ZK 47 – dhr. R. Bouma
ZK 50 – dhr. Vrieze
ZK 80 – dhr. Hakvoort
ZK 81 – dhr. Hakvoort
ZK 87 – dhr. T. Bolt